

PROTOKÓŁ Nr 2/2024

z posiedzenia

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

które odbyło się w dniu 27 maja 2024 roku o godzinie 12⁰⁰.

I. W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – obecni:

- Wiera Jednoczko - przewodnicząca,
- Iwona Ignatiuk – wiceprzewodnicząca,
- Romaniuk Anna – członek,
- Jolanta Jakoniuk – członek
-

II. Porządek dzienny:

- 1) Przedstawienie i rozpatrzenie petycji nr 2024/01 z dnia 06 Maja 2024.
- 2) Sprawy różne.
- 3) Zamknięcie obrad.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji otworzyła o godzinie 12⁰⁰ Przewodnicząca Komisji Pani Wiera Jednoczko. Na wstępie zapoznała zebranych z porządkiem dziennym obrad i zapytała, czy są jakieś propozycje zmian do porządku obrad. Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Ad. 1

Przechodząc do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytała petycję, która wpłynęła do Urzędu Gminy dnia 7 maja. Petycja nr 2024/01 z dnia 06 Maja 2024 dotyczy inicjowania działań zmierzających do zwiększenia efektywności i oszczędności poprzez wprowadzanie nowoczesnych technologii automatyzacji w procesach administracyjnych gminy.

Komisja po zapoznaniu się z treścią petycji nr 2024/01 z dnia 06 Maja 2024 i po ustaleniu stanu faktycznego i prawnego w kontekście wniesionego pisma jednogłośnie stwierdziła niewłaściwość rady do jej rozpatrzenia. Owa petycja skierowana została do Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego. Mając na uwadze petycję przekazano zgodnie z właściwością. Przewodnicząca komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosiła o przedstawienie sposobu załatwienia niniejszej sprawy.

Głos zabrała sekretarz gminy, która poinformowała, iż petycja została rozpatrzona. Zgodnie z art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, organy gminy podejmują decyzje w sprawach należących do ich właściwości w oparciu o przepisy prawa oraz z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców i interesu publicznego. W przypadku inicjatyw zmierzających do wprowadzenia nowych technologii oraz zmian w organizacji administracji gminnej, organy te mają

obowiązek przeprowadzenia analizy kosztów i korzyści oraz konsultacji społecznych, co stanowi podstawę dla podejmowania decyzji w zakresie wdrożenia projektów mających wpływ na funkcjonowanie gminy. W niniejszym przypadku, po dokładnej analizie proponowanej inicjatywy oraz konsultacjach wewnętrznych i z mieszkańcami, podjęto decyzję o nieprzystępowaniu do realizacji zaproponowanego projektu z uwagi na brak zasadności ekonomicznej, ograniczone zasoby finansowe i kadrowe, priorytety inwestycyjne gminy oraz ryzyka techniczne i organizacyjne związane z wprowadzeniem nowych technologii.

1. Brak Zasadności Ekonomicznej i Organizacyjnej:

Wprowadzenie technologii Robotic Process Automation (RPA) wiąże się z szeregiem kosztów, które w naszej ocenie nie znajdują dostatecznego uzasadnienia w kontekście korzyści, jakie miałyby to przynieść. Obecne systemy informatyczne gminy są dostatecznie skuteczne i spełniają nasze potrzeby operacyjne. Przeprowadzenie tak szeroko zakrojonej automatyzacji wymagałoby nie tylko nakładów finansowych, ale także zasobów ludzkich i czasowych, które w obecnych warunkach nie są dostępne.

2. Ograniczone Zasoby Finansowe i Kadrowe:

Chociaż wnioskowana dotacja w wysokości 50 000 zł pokrywa część kosztów związanych z automatyzacją, to jednak wdrożenie RPA wymagałoby dodatkowych inwestycji, które nie są uwzględnione w naszym budżecie. Ponadto, nasza jednostka nie dysponuje wystarczającymi zasobami kadrowymi, aby skutecznie zarządzać i monitorować tak złożonym projektem, co mogłoby prowadzić do jego niepowodzenia.

Wprowadzenie technologii RPA nie ogranicza się jedynie do zakupu i instalacji oprogramowania. Kluczowym elementem jest również ciągłe zarządzanie i monitorowanie procesu automatyzacji, co wymaga dedykowanego zespołu specjalistów IT oraz pracowników odpowiedzialnych za utrzymanie systemów. Nasza jednostka obecnie nie posiada odpowiedniej liczby wykwalifikowanych pracowników, którzy mogliby przejąć te obowiązki bez znaczącego wpływu na inne istotne zadania administracyjne. Rekrutacja nowych specjalistów oraz szkolenie obecnych pracowników to dodatkowe koszty, których nie możemy ponieść w bieżącym budżecie. Co więcej, utrzymanie i aktualizacja systemów automatyzacji również generują dodatkowe, stałe koszty operacyjne, które mogą obciążyć budżet gminy na lata.

3. Priorytety Inwestycyjne Gminy:

W obecnym czasie gmina koncentruje się na innych priorytetach inwestycyjnych, które są bardziej istotne dla naszych mieszkańców i mają większy wpływ na ich codzienne życie. Nasze zasoby są skierowane na projekty związane z infrastrukturą drogową, edukacją oraz ochroną zdrowia, które uznajemy za bardziej pilne i wymagające natychmiastowego wsparcia finansowego.

4. Ocena Potrzeb Mieszkańców:

Przeprowadzone analizy i konsultacje z mieszkańcami wykazały, że istnieją inne obszary, w których inwestycje przyniosłyby bardziej bezpośrednie i odczuwalne korzyści dla społeczności lokalnej. W związku z tym, automatyzacja procesów administracyjnych nie jest obecnie uznawana za priorytet przez mieszkańców naszej gminy.

5. Ryzyka Techniczne i Organizacyjne:

Wdrożenie technologii RPA wiąże się z pewnym ryzykiem technicznym i organizacyjnym, zwłaszcza w kontekście zgodności z regulacjami Unii Europejskiej dotyczącymi cyberbezpieczeństwa (Dyrektywa NIS2) oraz krajowymi wymogami interoperacyjności. Nasza jednostka nie jest obecnie przygotowana na wdrożenie i zarządzanie takimi technologiami bez wcześniejszego, dokładnego przygotowania i analiz.

Ad. 2

W sprawach różnych nikt nie zabrał głosu.

Ad. 3

Z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego posiedzenie Skarg, Wniosków i Petycji zamknięto o godzinie 13⁰².

Protokołowała:

Przewodniczyła:

Julit Sadowska
Jednoczko

Wiera